

Zápis
z konference Českomoravského klubu chovatelů barvářů
konané ve Větrném Jeníkově dne 22.2.2014

Přítomní : 54 delegátů (viz prezenční listina)

Program jednání:

1. Slavnostní zahájení konference klubu
2. Volba předsedajícího konference, schválení programu, schválení jednacího a volebního řádu konference
3. Volba orgánů konference
4. Zpráva předsedy klubu o činnosti klubu za uplynulé období
5. Zpráva poradce chovu klubu o chovu obou plemen barvářů
6. Zpráva ekonoma klubu o finančním hospodaření klubu za uplynulé období
7. Zpráva předsedy Dozorčí rady
8. Diskuse k předneseným zprávám, návrhu stanov, chovatelskému a zápisnímu řádu
Přestávka, oběd
9. Schválení návrhu stanov, chovatelského a zápisního řádu ČMKChB
10. Volby do výboru klubu a dozorčí rady klubu
11. Přednesení návrhu usnesení konference
12. Diskuse delegátů
13. Hlasování o usnesení konference
14. Ukončení jednání konference, závěr

Ad 1.) Schůzi zahájil stávající předseda klubu ing. Zdeněk Havlíček a přivítal všechny přítomné. Na jeho návrh uctili všichni přítomní minutou ticha za zvuku troubeného Halali památku všech kolegů, kteří v uplynulém období odešli z našeho středu. Bylo konstatováno, že na konferenci je přítomno 53 delegátů.

Ad 2.) Předseda klubu přednesl delegátům konference návrh na post předsedajícího Konference. Návrh zněl na jméno JUDr. Václav Plachý. Návrh byl schválen 47 hlasy. 2 hlasy byly proti, 4 delegáti se hlasování zdrželi.

Zvolený předsedající konference předložil návrh programu konference. Podána byla jediná námitka : dr. Mašlanka navrhuje, aby bod 11 – přednesení návrhu usnesení konference byl zařazen až za bod 12 – diskuse delegátů. Důvodem je možnost zapracování některého podnětu z diskuse do návrhu usnesení. Po změně programu dle předloženého návrhu byl program schválen.

Poté byl předložen návrh jednacího řádu konference a volebního řádu konference. Oba dokumenty byly schváleny jednomyslně.

Ad 3.) Předsedající s chůze přistoupil ke čtení návrhů na zvolení orgánů konference. Do funkce zapisovatele byl navržen MUDr. Mašlanka. Návrh byl schválen 51 hlasy, 2 delegáti se zdrželi hlasování. Jako ověřovatelé zápisu byli zvoleni jednomyslně JUDr. Plachý a kolegové

Alexa a Pavlík.

Do volební komise byli jednomyslně schválení kol. Hubík, Kraus a Hasenöhr.

Do návrhové komise byli zvoleni kol. Adam, Bejček, Havlín a Polách. Jeden delegát se zdržel hlasování.

- Ad. 4.)** Zprávu o činnosti klubu za poslední období přednesl stávající předseda ing. Havlíček. Text zprávy je přílohou zápisu.
- Ad. 5.)** Zprávu poradce chovu o chovu obou plemen barvářů přednesl stávající místopředseda a poradce chovu kol. Pavlík. Text zprávy je přílohou zápisu. Na závěr zprávy se kol. Pavlík rozloučil jako poradce chovu a všem poděkoval za spolupráci. Přítomní delegáti potleskem ve stoje projevíli dík za jeho práci.
- Ad. 6.)** Zprávu o hospodaření klubu přednesl ekonom klubu ing. Havlíček. I tato zpráva je přílohou tohoto zápisu.
- Ad. 7.)** Zprávu o činnosti Dozorčí rady přednesl předseda tohoto orgánu ing. Plch. Stejně jako všechny předcházející zprávy i tato je přílohou tohoto zápisu.
- Ad. 8.)** Předsedající konference přednesl důvodovou zprávu k návrhu stanov a návrhu chovatelského a zápisního řádu klubu. Konstatoval, že od 1. ledna 2014 nabyl účinnosti nový občanský zákon. Ten stanovil nová pravidla pro činnost občanských spolků. Stanovil lhůty pro provedení změn. Nejzávažnější je lhůta 2 roku na změnu názvu spolku a tříletá lhůta na změnu registrace spolku. Registrace se bude provádět nikoliv na ministerstvu vnitra, ale u příslušného krajského soudu. Nejpodstatnější změnou je nutnost určení statutárního orgánu spolku. Každý spolek má právo určit si nová vlastní pravidla - v rámci stanoveném zákonem. Další změnou je fakt, že každý, kdo přijímá funkci, ji musí vykonávat s péčí dobrého hospodáře a za výkon své funkce je právně zodpovědný. Ke stanovám : z předmětu činnosti spolku musí být jasné, že se nejedná o činnost podnikatelskou nebo komerční, výraznou změnou je otázka výboru klubu. Stanovy musí zcela konkrétně stanovit počet členů orgánů. Nově se dává výboru pravomoc řízení disciplinárního s možností vyloučení člena. V první instanci rozhoduje výbor, jako odvolací instance působí dozorčí rada. V případě nesouhlasu má člen právo podat rozpor k soudu. V případě, že soud rozhodne ve prospěch člena, má tento právo na přiměřenou satisfakci. Nově je vymezena otázka členské disciplíny a jsou vyjmenované sankce za její porušení. V ostatním se návrh stanov v podstatě neliší od stávajících. Upozorňuje, že v průběhu letošního roku se připravuje kompletní novela občanského zákona. Je možné, snad i pravděpodobné, že se to dotkne i spolkového práva. Je proto možná i novelizace stanov.
- Ing. Jeřábek Otevírá problematiku dětských členů. Řada dětí má zájem pracovat v oblasti kynologie, ale jejich případné členství návrh stanov neřeší. Umí si představit, že bude přijata nějaká forma „omezeného členství“.
- JUDr. Plachý přijatý člen spolku má svá práva a zároveň i povinnosti, včetně

finančních. Případné uplatnění svých práv nabývá v momentě plnoletosti. V případě nezletilých zájemců o práci v klubu navrhuje formu zájmových kroužků.

Mgr. Javůrek jak se bude svolávat, co se bude dít s členskou schůzí?

JUDr. Plachý ve stanovách musí být určen statutární orgán a orgán, který je v hierarchii orgánem nejvyšším. Tím bude v našem případě konference klubu. Klub si ale může zvolit libovolný počet dalších orgánů. V případě navrhovaných stanov je to konference, výbor a členská schůze.

Mgr. Javůrek jaký bude princip svolání členské schůze?

JUDr. Plachý bude to formou klíče pro delegáty. V podstatě tak, jak to probíhalo doposud.

Ing. Havlíček formu členské schůze jsme již zavedli v předchozím období proto, že v roce 2012 jsme začali předkládat daňové přiznání. Účetní uzávěrka jako nutná příloha daňového přiznání ale musí být schválena členskou schůzí. V případě porušení této povinnosti hrozí právnické osobě pokuta až 500.000,- Kč. Schůze bude jak doposud svolávána v předvečer výstavy. Zúčastnit se ho může libovolný počet členů. Musíme si uvědomit, že každý výdaj vyšší než 50.000,- Kč musí být odsouhlasen členskou schůzí. Na rozdíl od konference bude členská schůze svolávána prostřednictvím webových stránek. Na programu bude především schválení účetní uzávěrky a schválení finančního plánu na další období. Vzhledem k tomu, že kladný rozdíl mezi příjmy a výdaji klubu nepřekračuje 300.000,- Kč, nevyplyvá z toho pro klub povinnost platit daň, daňové přiznání ale podávat musíme. Členská schůze bude svým způsobem svrchovaný kontrolní orgán.

Ing. Alexa předkládá 2 připomínky:

1. Předběžné barvářské zkoušky byly vždy malou slavností v rámci oblasti, m.j. příležitosti sejít se a projednat záležitosti týkající se barvářů. Nedovedu si představit fakt, že se Pb nyní budou zúčastňovat i jedinci jiných plemen psů. Pb byly vždy zkouškou pro barváře.

2. Novela stanov v oblasti členství – do stanov je třeba dopracovat v hlavě B, odstavec 1 kromě členství řádného a čestného i členství mimořádné pro cizince se všemi právy jako řádný člen, kromě práva volit a být volen. Tak je ostatně i ve Slovenském klubu a v některých ostatních klubech ISHV. Proč by měl cizinec rozhodovat o záležitostech našeho klubu. Nerad bych se dožil doby, kdy budeme mít cizince jako předsedu klubu.

Je třeba zamezit případným problémům. Je rád, že se věkový průměr členů klubu snižuje. Problémy v klubu byly, jsou a určitě i budou. Apeluje na mladší členy, aby neznevažovali práci svých předchůdců. Prosí „nekopat“ do starých, i bývalých, členů a funkcionářů klubu, bez nich bychom nebyli tam, kde jsme dnes. Byly doby, že jsme byli rádi, že máme svůj klub. Věnujme se především problémům kolem barvářů, především jejich pracovní stránce.. Nedejme si znehodnotit vlastnosti barvářů lidmi, kteří barvářům nerozumí a nemají k nim vztah.

JUDr. Plachý reaguje nikoliv jako osoba, ale jako právník. Radí zapomenout na dělení na členy české a na cizince. Jsme členy EU. Neumí si představit situaci, že přijmeme za člena cizince a neumožníme mu hlasovat. Umí si představit reakci soudu při registraci stanov. Naopak si umí představit, že člen – cizinec, člověk, který s barváři pracuje a rozumí barvářům, bude kandidovat a bude zvolen jako předseda českého klubu.

Ing. Havlíček dává příklad z půdy ISHV. Např. byl ze strany spolku Hirschmann dotaz K českému klubu, proč jsou na jejich stránkách inzeráty na prodej českých štěňat. Pravdou je, že oni mají jiný smysl pro disciplínu, kterou navíc dodržují. Ale i oni již v rámci legislativy EU

začínají narážet.. Např. FCI jim dělá problémy s jejich pojmem „výjimečný pes“, který používá Hirschmann ve vztahu k hannoverskému barváři. I BSG začíná mít problémy kvůli jejich některým omezením, např. kvůli věkovým hranicím pro členy apod. Slovenskému klubu byla pro porušení normativů EU zrušena valná hromada barvářů. U nás v rámci ČMKÚ došlo např. ke zrušení omezení věku – zrušená horní hranice - pro začínající rozhodčí pro exteriér psů.

Inq. Alexa „nikdo mi nemůže zazlívát národnostní nesnášenlivost. Jsem ze Slovenska a tak trochu Maďar. Ale jsem členem klubu i na Slovensku a jsem tak jako host. Víím, že jako občan ČR tam mám omezené pravomoci. Jako člen tam mám určitá práva,ale nemůžu tam hlasovat o záležitostech týkajících se dění v klubu.“ Naprosto s tím souhlasí, ostatně proč by měl kibicovat do práce slovenským kolegům, když tam nebydlí. Slušný host takové omezení pochopí.

Pavlík „...umím se zastat toho, že kosmetické úpravy speciální části zkušebního řádu pro psy, týkající se barvářů jsme hodnotili a upravovali. Nemáme ale jakýkoliv vliv ovlivnit všeobecnou část těchto řádů. Domnívám se, že pořadatel zkoušky, tj. OMS, bude mít možnost zvýhodnit barváře při zařazování těchto plemen na zkoušky PB. Pozastavil se v době digitalizace nad archaickým stanovením délky stopy v krocích.“

Vrba bude v pravomoci organizátora zkoušek dát do propozic to, že zkoušky jsou pouze pro barváře?

ing. Havlíček text navrhovaných ZŘ jsem rozesílal i všem aktivistům v oblastech, takže se mělo příležitost vyjádřit k této problematice množství lidí. Řád vznikl od roku 2011, bylo několik termínů k připomínkování. Došlo tak k několika situacím, kdy došlo k ohrožení existence některých zkoušek, u nás např. se to týkalo IHB. Barvář se bude moci podle navrhované novely zkušebních řádů zúčastnit řady jiných zkoušek, proto musíme skousnout, že se zkoušek barvářů budou moci zúčastnit i jiná plemen psů. Zkoušky budou muset probíhat podle zkušebních řádů, tedy bez jakýchkoliv výjimek. Barváři mají v navrhovaném zkušebním řádu nejméně změn. Bylo kvitováno, že v případě barvářů bylo také nejméně připomínek.

MUDr. Novotný jako jeden ze zpracovatelů připomínek ke zkušebnímu řádu potvrdil informace ing. Havlíčka. Požadavek směrem od myslivecké rady ČMMJ ohledně zkušebních řádů byl připravit řady maximálně jednoduché, s univerzální platností. Situace při přípravě byla mimořádně nepříjemná. Setkávali se s případy lidského nepochopení, ale i hlouposti a absolutní neznalosti problematiky. Souhlasí, že je třeba si vážit práce našich předchůdců a na ní stavět. Při uplatňování požadavku na loveckou upotřebitelnost museli dojít k maximální spolupráci s kluby. V případě klubu barvářů byla tato spolupráce velmi příkladná. Myslí si, že účast jiných plemen na PB nebude degradací plemen barvářů. Naopak, vzhledem k tomu, že všichni psi, účastníci se Pb budou muset pracovat podle zkušebního řádu pro barváře, může vyniknout právě práce specialisty. Důležité je, aby zkouška byla náležitě a v souladu s řádem správně posouzena a ohodnocena, aby stopy byly správně založené. Není důležité, zda stopa má 500, 600 nebo 1000 kroků, zda je v metrech nebo v krocích. Důležité je poznat, jak je stopa psem vypracovaná a jak je posouzena. Při posledním připomínkovém řízení 25. ledna 2014 komise prošla 51 stránek připomínek. ZŘ by měly po schválení sloužit především pro potřebu myslivců.

Henrich připomínka k chovatelskému a zápisnímu řádu – mělo by se zvážít to, zda neomezit psovi počet krytí na 3 feny ročně, aby nedocházelo k neúměrnému počtu potomku po jednom psovi. Navrhuje ustanovení 2 poradců chovu, pro každé plemeno jednoho poradce.

MUDr. Novotný ohledně stanov – řešit stanovy v nejnutnějším rozsahu, ostatní aktuální potřeby řešit formou směrnic, které mohou být dle potřeby novelizované. Směrnici upravuje výbor, schválí ji členská schůze.

k připomínce kol. Hennricha – odpovědnost za chov nemá klub, ale pouze chovatel. Klub má pověření, aby se chovalo v souladu se standardem, směrnicemi FCI, případně i v souladu se zákonem. Chovatel ale rozhoduje o tom, čím a na kom bude chovat.

JUDr. Plachý klub stanoví směrnice, práva a povinnosti členů a směr činnosti klubu. Může si ale určovat dílčí rozhodnutí formou směrnic nebo usnesení, která jsou závazná.

MUDr. Novotný navrhuje zvážit možnost kontroly vrhu a případně i kontroly paternity.

Pavlík byl kdysi problém v chovu hanoveráků, protože bylo málo krycích psů. Mohu těžko ovlivnit, který pes nakonec fenu nakryje. Doporučuji na krycím listu několik psů, ale praxe je taková, že někteří psi se za celý rok ke krytí nedostanou. Praxe je taková, že chovatel si většinou vybírá krycího psa co nejbliže místa bydliště.

Hennrich připomínka ke stanovám – jaké budou lhůty pro vypršení platnosti uloženého trestu (zahlázení)? Budou se tresty stupňovat?

JUDr. Plachý domnívám se, že se tresty nestupňují.

Hennrich domnívá se, že druhoinstančním orgánem by při projednávání provinění měla být členská schůze.

Ing. Havlíček pokud členská schůze nebude za účasti nadpoloviční většiny členů, nebude její rozhodnutí v případě projednávání před soudem platné. Navíc je tady otázka časová. Účetní uzávěrku může odsouhlasit i schůze s podpoloviční účastí členů, vyloučení člena ale nikoliv.

JUDr. Plachý odvolací instance bude posuzovat většinou jen to, zda bylo v první instanci postupováno v mezích práva.

MUDr. Mašlanka nastínil otázku pojmu „řízený chov“. Tak, jak je definován v literatuře z 50.-60. let, není aplikován nikde. Ostatně v případě našeho klubu takto stanovené zásady nebyly respektovány nikdy. V současné době neexistuje výklad pojmu „řízený chov“. Je třeba si uvědomit, že za chov nese odpovědnost pouze a jenom chovatel, včetně všech rizik, která z této činnosti vyplývají. Je zcela nemožné, aby odpovědnost a rizika nesl chovatel a práva a rozhodování bylo na funkcionáři klubu, nebo na klub u jako celku.

Ve 12,15 byla řídicím schůze vyhlášena přestávka

Ve 12,30 se dostavil k prezentaci poslední delegát konference kol. Miroslav Gora. Od této chvíle je přítomno všech 54 delegovaných delegátů.

Pokračování diskuse :

Ing. Havlíček informuje, že na volebních lístcích bylo opomenuto napsat v seznamu kandidátů do výboru klubu jméno Radka Hasenöhrla. Žádá všechny přítomné k dopsání tohoto jména do kandidátky.

JUDr. Plachý informuje, že během přestávky dostal podnět mimo diskusi, co v případě, že se provinění dopustí člen výboru nebo dozorčí rady. Není jasné, jak v tomto případě bude postupováno a bohužel s takovou eventualitou nepočítá ani nový občanský zákon. Navrhuje novému výboru zabývat se touto záležitostí a přijmout vnitřní usnesení pro zajištění řešení takové situace.

MVDr. Vernerová dotaz k chovatelskému a zápisnímu řádu klubu. Dovoz a vývoz psa podléhá schválení obou poradců chovu. Jaká je v tomto případě úloha chovatele, případně nového majitele psa?

Pavlík ten, kdo psa vyváží, musí si souhlas poradce chovu v zemi, do které vyváží, zajistit sám. V některých státech, jako je Německo nebo Rakousko, mají pro tento účel zvláštní formuláře. Existuje dohoda mezi naším klubem a klubem v Polsku a na Slovensku, že tento souhlas se předpokládá a seznamy dovezených a vyvezených psů se odsouhlasí mezi poradci jednou ročně. U ostatních států je potřeba získat souhlas pro každého jednotlivce zvlášť. Ze strany našeho poradce chovu prozatím nebyly jakékoliv námitky a všechny dovozy a vývozy byly bez výjimek schváleny. Při dovozu se jedná o rozšíření genetického materiálu, při vývozu o reprezentaci klubu.

Neznámý mi diskutující Proč nemůžeme vyvážet psa do Německa volně? Proč musíme mít jejich povolení?

Pavlík Je to otázka finanční. Jiná je cena štěňat u nás a v zahraničí a pak nechtějí, abychom se jím vměšovali do jejich tržních záležitostí. ISHV řídí pět zakládajících států a jsou v nařízeních ohledně chovu a dovozu velmi tvrdí.

MUDr. Mašlanka Letos vývoz jednoho štěněte do Německa. Byly nejprve problémy, protože první zájemci o dvě štěňata si za 5 měsíců nedokázali zajistit u poradce chovu absolutně nic (především se ani nepokusili získat členství v klubu, což je u BSG podmínkou pro udělení souhlasu), u dalšího zájemce proběhlo vše velmi rychle a souhlas německý poradce poslal do tří dnů od jeho vyžádání. Připomíná, že ze Slovenska se několik psů pomoci „bílých koňů“ z Česka bez „pedigree razítka“ vyvezlo do Německa a toto je zcela přirozená reakce. Jednání v případě vývozu svého štěněte a reakci německého poradce hodnotí jako velmi vstřícnou.

Pavlík na Slovensku skupoval jistý Militzer štěňata, padělával doklady a takto upravené doklady spolu se štěňaty prodával v Německu. Přišlo se na to tak, že na jedné z výstav v Německu se sešli v kruhu tři bavoráci se stejným rodokmenem. Souhlasí s předřečníkem, že toto je jeden z důvodů existence souhlasů s dovozem a vývozem psa.

Henrich „...potkal jsem Militzera na jedné z výstav v Německu, je to bývalý boxer a říká se o něm, že padělává doklady. Říká ale, že dováží do Německa nejlepší psy a to z Čech...“

Kouba Otázka, jak je to s dovozem psů z Maďarska a jiných států.

Pavlík platí, co jsem řekl, pro každého psa je potřeba zvláštní povolení

MUDr. Mašlanka otevřel otázku poplatků. Majitel feny platí poplatky za štěňata, poplatek za krytí apod. Majitel psa, který se také podílí na reprodukci, neplatí klubu nic. Majitel feny v případě vrhu má obrovské starosti, ale i výdaje za krmení, veterinární péči, očkování, čipování apod., majitel psa zinkasuje poplatek za krytí, nebo má možnost odběru štěněte a klubu neodvádí nic. Při tom klub mu poskytuje svým způsobem jistý servis, protože jeho psa nabízí ke krytí uvedením na krycím listu. Uvádí, že již před 2 léty na stránkách barvářů uveřejnil ekonomickou rozvahu, jak zajistit příjem do pokladny klubu, ale nezatížit tím pouze zlomek členů klubu. Navrhoval tam přesně právě to, co je obsaženo v současném návrhu poplatků, tj. symbolickou cenu za každé odchované štěně, ale rovněž tak poplatek za každé odchované štěně od majitele krycího psa. Pře několika měsíci byl na schůzi oblasti přednesen další návrh – je obsažen v zápise z této schůze, rovněž na stránkách barvářů – ve kterém někteří členové navrhuji jednorázový poplatek pro majitele chovného psa ve výši 2.000,- až 3.000,- Kč, splatný při vystavení chovnosti pro psa. Navrhuje promyslet tyto návrhy.

- Pavlík oponuje, pes má daleko těžší podmínky pro získání chovnosti
- MUDr. Mašlanka ohrazuje se, že podmínky pro získání chovnosti jsou finančně stejné. Majitel feny má sice vyšší příjmy ze štěňat, ale vzhledem k porodu a výchově štěňat nesrovnatelně vyšší náklady. Není pravdou, že majitel psa nemá příjmy, protože má nezanedbatelný příjem z krytí, navíc nemusí ani nikde jezdit. Fena přijede za ním. Participace majitele psa na příjmu do pokladny klubu za chov by byla velmi spravedlivá.
- Kopřiva navrhuje zavést poplatek 1.000, Kč za vrh s alespoň 5 ponechanými štěňaty pro majitele krycího psa.
- Kouba je možný dovoz psa i z jiných států, než z členských států ISHV ?
- Pavlík je to možné, ale pes musí mít doklady o původu uznávané FCI
- Kraus upozorňuje na to, že nebyla dořešena otázka mimořádného členství v klubu.
- Ing. Alexa navrhuje doplnit v bodě B, odst.1 změnit : „...členství je řádné, čestné a mimořádné...“ a v bodě C, odst.1, písm. B) doplnit „... kromě mimořádných členů...“
- Plaňanský „je třeba si uvědomit, za jakých podmínek se budou utvářet podmínky pro získávání honiteb pro cizince a jaké budou podmínky pro chov pro cizince“.

Ad 9.) Řídící schůze dává hlasovat pro návrh ing. Alexy na změnu návrhu Stanov (členství řádné, čestné, mimořádné).

pro	12 hlasů
proti	absolutní většina

závěr : návrh nebyl přijat.

Řídící schůze dává hlasovat pro přijetí návrhu stanov ČMKChB :

pro	47 hlasů	proti
5 hlasů		
zdržel se	2 hlasy	

závěr : návrh stanov byl přijat

Řídící schůze předkládá návrh chovatelského a zápisního řádu ČMKChB :

Ing. Havlíček předkládá návrh na doplnění v bodě 1, odst. 3 :

„...chovatel má povinnost umožnit kontrolu vrhu nebo kontrolu paternity, kterou navrhne klub. Podmínky provedené kontroly upřesní směrnice vydaná výborem klubu“

a další návrh na úpravu v bodě 7, odst. 6 :

„...Za úspěšné krytí feny v zahraničí přispívá ČMKChB finanční částkou.“

Řídící schůze dává hlasovat o upraveném návrhu chovatelského a zápisního řádu :

pro	52 hlasů
proti	1 hlas
zdržel se	1 hlas

závěr : návrh byl přijat

Ad. 10.)Řídící schůze zahájil volby do výboru klubu a dozorčí rady klubu. Funkce se ujímá volební komise ve složení pánové Hubík, Kraus a Hasenöhr.

Gora vznáší požadavek, aby každý kandidát přednesl svou představu o svém konkrétním zapojení do práce výboru v případě svého zvolení.

JUDr. Plachý považuje tento požadavek za zcela zbytečný. Následně jako řídící schůze představuje kandidáty.

Následují volby do výboru klubu a revizní komise.

V 1. kole voleb do výboru klubu byli zvoleni více než polovinou přítomných delegátů

následující kandidáti :	Varvařovský Ladislav	48 hlasy
	Ing. Havlíček Zdeněk	40 hlasy
	Gora Miroslav	36 hlasy
	Kabát Mojmír	35 hlasy
	Hasenöhrl Radek	31 hlasy
	Dvořák Daniel	30 hlasy

Zbývající členové získali méně než polovinu hlasů delegátů :

Kopřiva Petr 26 hlasů, ing. Jeřábek Josef 23 hlasů, Adam Miroslav 18 hlasů, Tomíček Jaroslav 15 hlasů, Prušovic Jiří 12 hlasů, ing. Bauch David 9 hlasů, Švanda Pavel 9 hlasů a MVDr. Šašek Jan 6 hlasů.

V prvním kole voleb do dozorčí rady klubu byli zvoleni :

Ing. Plch Karel	43 hlasy
Varvařovská Jana	37 hlasy

Zbývající členové získali méně než polovinu platných hlasů delegátů :

Havlín Jaroslav 27 hlasů, Prchlík Miroslav 24 hlasů a MUDr. Mašlanka Tadeáš 18 hlasů.

Do druhého kola voleb postoupili tři nezvolení kandidáti s nejvyšším počtem získaných hlasů z 1. kola, tj. Petr Kopřiva, Miroslav Adam a ing. Josef Jeřábek .

Ve druhém kole voleb do výboru nezískal nikdo z kandidátů nadpoloviční většinu hlasů. Ve druhém kole voleb do dozorčí rady získal nadpoloviční počet hlasů kol. Havlín a doplnil tak potřebný počet členů dozorčí rady. Zbývající kandidáti získali : MUDr. Mašlanka 13 hlasů, kol. Prchlík 6 hlasů. Před třetím kolem voleb do výboru se vzdal kandidatury ing. Jeřábek.

Před třetím kolem odcházejí delegáti Brigitte Baumann a Rainer Baumann. Počet delegátů je 52.

Ve třetím kole voleb do výboru získal 35 hlasů kol. Petr Kopřiva. Kole. Adam získal 17 hlasů. Náhradníky pro člena výboru jsou : Miroslav Adam a ing. Josef Jeřábek
Náhradníky do dozorčí rady jsou: MUDr. Mašlanka a Miroslav Prchlík

Ad. 11.) Diskuse delegátů :

MUDr. Mašlanka Pozastavuje se nad podmínkami udělení čestného členství. Domnívá se že čestné členství by nemělo být udělováno za dosažení věku, ale za skutečně odvedenou práci ve prospěch klubu. Připomíná fakt, že v řadách členů byl člověk, který řadu let pracoval pro klub a to jako rozhodčí, člen výboru a dokonce jedno období jako jeho předseda. Dnes, po

těžkém úrazu, jako by ho nikdo neznal. Domnívá se, že tomu člověku klub nějaké ocenění jeho práce dluží. Vzhledem k tomu, že dle nově schválených stanov může konference klubu na návrh výboru nebo oblasti udělit čestné členství, jménem oblasti č. 7 navrhuje udělení čestného členství ing. Lubomírovi Brychtovi.

Vyjádřil nespokojenost nad prací některých současných pracovníků lesních závodů nad přístupem k barvářům, ke kynologii a k myslivosti jako celku. Připomněl, že v době, kdy začínal jako myslivec a barvářník – v druhé polovině sedmdesátých let, byl lesník vzorem pro „amatérské myslivce“. V klubu barvářů byla většina členů lesníky. V současné době je procento lesníků v klubu daleko menší, naopak se setkáváme s případy, kdy lesníci klub opouštějí, nebo dokonce se snižují k využívání psů bez průkazu původu. Apeluje na klub, aby se zamyslel nad osvětou a pozitivním působením do řad mladých lesníků.

Polách Vznáší dotaz, zda je povinnosti chovatele předávat štěňata očipovaná.

Pavlík Taková povinnost není a náš chovatelský řád připouští označování štěňat jak pomoci čipů, tak tetováním. Avšak při jakémkoliv výjezdu se psem do zahraničí je čipování povinné

Havlíček konstatuje, že očekával poněkud větší diskusi k navrhovaným poplatkům v klubu. Je třeba si uvědomit, že všichni, kteří mají předplaceno a je jich řada, budou muset řešit problém s zohledněním plateb. Platba členského poplatku bude platit až při platbě za rok 2015. Poplatky za štěňata, které by platili majitele krycích psů – nemá s tím problém, myslí se ale, že poplatky by měly být proporcionální. Všechny poplatky působí jako DPH – vše se nakonec projeví v koncové ceně za štěňata. Vše zaplatí nabyvatel. U štěněte cenu psa formuje v první řadě jméno chovatele a pak stav nabídky a poptávky. Na Slovensku je již problémem prodat štěňata. Myslí si, že jednotný poplatek by nebyl vhodný – chovný pes nakonec nemusí být kryt vůbec. Poukazuje naopak, že klub má prostředky pro přispívání na zahraniční krytí.

Henrich příspěvek 3.000,- Kč je nízká, majitel feny za krytí v zahraničí zaplatí určitě podstatně více – je to poplatek za krytí a cestovné. Navrhuje v oblasti poplatků paušální poplatek při uchovnění psa 1.000,- Kč a u feny 200,- Kč za každé štěně.

Ing. Havlíček předkládá k hlasování seznam poplatků :

- | | |
|--|---|
| a. zápisné do klubu, pokuta za opožděnou platbu členského příspěvku | 100,- Kč |
| b. členský příspěvek – ročně | 300,- Kč |
| c. vystavení krycího listu pro nečlena klubu – zaslání na dobírku | 4.000,- Kč |
| d. bonitace psa/feny pro člena klubu | 500,- Kč |
| e. bonitace psa/feny pro nečlena klubu | 1.000,- Kč |
| f. poplatek z každého zapisovaného štěněte (uhradí majitel feny) | 250,- Kč |
| g. poplatek za export štěněte do ciziny (uhradí majitel feny) | 1.000,- Kč |
| h. příspěvek za odsouhlasené krytí v zahraničí (obdrží majitel feny) | 1.000,- Kč - Slovensko
3.000,- Kč- ostatní |

Z pléna zazněl požadavek hlasovat o jednotlivých poplatcích zvlášť.

Ad a. a b. – pro návrh hlasovalo pro 50 členů, proti 2 hlasy., návrh byl přijat;

ad c. – schváleno jednomyslně

ad d. a e. – pro návrh hlasovalo 50 členů, proti 2 hlasy, návrh byl přijat;

ad f. – pro návrh 45 členů, proti 3 hlasy, zdrželo si se 4, návrh byl přijat;

ad g. – pro návrh hlasovalo 50 členů, proti 1 hlas zdržel se jeden, návrh byl přijat;

ad h. – pro návrh hlasovalo 51 členů, jeden se zdržel, návrh byl přijat.

- Ing. Plch vzhledem k finanční situaci klubu navrhuje ponechat pouze poplatky u fen, poplatky v jakékoliv formě u psů vynechat.
- Gora navrhuje poplatek 200,- Kč štěně s vystaveným průkazem původu pro majitele psa i feny. Nejedná se o finanční přínos pro klub. Chápe to jako morální zrovnoprávnění podílu majitele psa i feny na finančním příjmu klubu z oblasti chovu
- Kouba nesouhlasí s návrhem ing. Plcha, navrhuje rovněž poplatky ve stejné výši u fen i u psů a to ve výši 200,- Kč za štěně.
- Havlíček navrhuje hlasování o tomto návrhu. Je nutné ale tímto revokovat předchozí usnesení – viz bod f. Pro předložený návrh hlasovalo 38 delegátů, proti bylo 12 delegátů, zdrželi s 2. Návrh, aby platba za štěně ve výši 200,- Kč majitelem psa i feny byl přijat.
- Henrich navrhuje uzavřít smlouvu se dvěma lékaři pro vyhodnocování dysplazie kyčelního kloubu.
- MVDr. Šašek dysplazie je vrozené onemocnění. Nikde není napsáno, že pes s dysplazií 3/3 bude kulhat, je ale zcela jasné, že určitě vlohly k tomuto onemocnění přenáší na potomstvo. Posouzení musí být provedeno u všech jedinců jedním člověkem, jinak výsledek nebude objektivní. Problémem v posuzování je kvalita a technické provedení snímků.
- Velíšek Myslí si, že to kolega docela přesně vysvětlil. Dr. Ekrta dělá snímky velmi pečlivě, třeba i opakovaně. Domnívá se, v tomto případě není místo pro šetření a místo provedení snímku v místě bydliště a odeslání do Hradce je lepší se psem dojet do ordinace dr. Ekrta a provést kompletní vyšetření tam.
- Švanda Poplatky se zvyšují, ale klub nic nedělá pro oblast. Domnívá se, že část prostředků by se měl vrátit do oblasti.
- Bauch Jak bude pokračováno v omezení krytí při vícečetném vrhu.
- Kopřiva Od kdy budou platit nové poplatky?
- Pavlík Při vícečetném vrhu výbor stanovil, že fena nesmí být další rok nakrytá. Zdůvodňoval poplatek 3.000,- Kč za nadpočetné štěně. Připomíná, že toto byl regulační prvek. Hirschmann povoluje krytí fenu maximálně 2x za život. V klubu bylo štěňat dost a byla snaha snížit produkci štěňat. Hrozila situace, že chovatelé budou žádat výbor o pomoc při prodeji nadbytečných štěňat. Myslí si ale, že je načase zákaz krytí po vícečetném vrhu zrušit.
- Ing. Havlíček termín platnosti poplatků – členský příspěvek bude platný při platbě za rok 2015. Ostatní poplatky by měly platit od 23. února 2014. Co se týče toho, že klub nevrací nic do oblasti uvádí, že klub v roce 2013 vložil 74.000,- Kč do klubových soutěží, zkoušek, organizace plesu, kurzů apod. Peníze se musí vrátit do oblasti, ale pouze formou podpory činnosti, nikoliv jako hotovost. Pokud oblast je aktivní a pořádá akce pro barváře, může požádat o příspěvek na organizaci takové akce. Akce ale musí mít souvislost s činností pro barváře.
- Polách „mám tomu rozumět, že fena bude mít možnost mít každý rok štěňata?“
- Bauch Myslí si, že o chovu rozhoduje chovatel, fena je jeho majetkem. Omezení ale pořád platí. Je to dáno usnesením konference z roku 2004 a toto může zrušit opět jenom konference. Dává proto návrh na zrušení tohoto zákazu.
- Hubík Navrhuje, aby konference odhlasovala, že fena může mít maximálně 3 vrhy za svůj život.
- MUDr. Mašlanka poukazuje, že takové usnesení je hrubým zasahováním do práv chovatele. Směrnice FCI i nedávno přijatý chovatelský řád ČMKU stanoví, že fena může mít maximálně 3

vrhy během dvou po sobě jdoucích létech. Klub doposud toleruje 1 vrh za rok. Fena je majetkem chovatele a chovatel je plně zodpovědný za chov ve své chovné stanici. Nadprodukce – neboli množení štěňat – je jevem, který se musí řešit v rovině morální, nikoliv zaváděním restrikcí a sankcí. Je třeba zvýšit odpovědnost všech, kteří do procesu chovu zasahují. Pokud je fena schopná štěňata mít, problém by neměl být. Pokud fena není v kondici, měl by to být odpovědnost chovatele, aby fenu nekryl. Pokud to chovatel není schopen nebo ochoten posoudit, je zde majitel krycího psa. Pokud vidí, že fena neskýtá jistotu dobrého vrhu, krytí má odmítnout. Má na to plné právo. Chce to jen odvalu toto vyslovit. Dalším orgánem je poradce chovu, který může v případě pochybnosti provést kontrolu, nebo požádat o vyšetření veterinárním lékařem a v případě, že fena není v pořádku, odmítnou vydání doporučení ke krytí. Paušálním omezením nic nevyřešíme.

Ing. Jeřábek musí se zasáhnout do produkce, vlastní fenu s epilepsií. Ví, že není první, ale ani poslední. Jaké jsou postupy, které takovým rádobychovatelům přistříhla křídélka.

Polách plně souhlasí s tím, aby fena měla maximálně tři vrhy za život.

Kumpa dotazuje se, zda fena po porodu dostala epilepsii.

Ing. Jeřábek odpovídá, že nikoliv. Má štěně, které má epilepsii.

Beránek vznáší dotaz, co se štěňaty, které v klubu vyprodukuje, zda štěňata se budou mít možnost prosadit.

Adam chceme-li omezit počet vrhů, zpřísníme podmínky pro chovnost. Proč mají feny povinnost mít IHB pouze ve 3. ceně. Nikoliv ve 2., jak je tomu u psů?

Pavlík je to pravda, ale IHB slouží především k tomu, abychom zjistili vlohy k hlasitosti. Nechce majitelům chovných fen sahat do práv chovatelů, ale lze využít jiných chovatelských opatření, jako je klid v chovu apod. Nechce se dožít toho, aby barváři běhali volně po ulici.

JUDr. Plachý poukazuje na bod č. 8 schváleného jednacího řádu konference. Jako předsedající konference považuje problém řízení reprodukce barvářů za problém natolik závažný, že není v silách konference toto na jednání konference vyřešit a ukládá nově zvolenému výboru na svém prvním zasedání se tímto problémem zabývat, navrhnout řešení a předložit toto předložit členské schůzi k rozhodnutí.

Kouba vznáší opětovně dotaz, od kdy platí nové poplatky v klubu.

Ing. Havlíček potvrzuje, že všechny poplatky, kromě členského příspěvku platí od 23. února 2014. Pro dva vrhy, které již jsou v letošním roce a bylo v nich více štěňat, bude dána možnost zaplatit poplatek podle výhodnějšího tarifu. Členský příspěvek je v nové výši splatný při platbě za rok 2015.

Pavlík upozorňuje na malý háček – bude problém s výběrem poplatků. Co když majitel psa bude chtít zaplatit za štěňata okamžitě a fena zůstane prázdná. Chovatel má právo na náhradní krytí. Bude majitel psa ochoten čekat více než půl roku, aby věděl, kolik bude mít fena štěňat?

Ing. Havlíček všechny poplatky budou zveřejněny i ve zpravodaji. Upozorňuje, že až do doby předání funkcí vše v klubu poběží jako doposud. Předání funkcí by mělo proběhnout od příštího měsíce plynule.

JUDr. Plachý žádá stávajícího předsedu o informaci, do kdy bude svolána ustavující schůze nového výboru.

Ing. Havlíček navrhuje termín za 14 dnů od data konference. Poukazuje na fakt, že největším problémem bude obsazení funkce poradce chovu.

Ad 12.)

Předsedající konference požádal předsedu návrhové komise o přednesení návrhu usnesení. K návrhu usnesení byly podány tři návrhy na doplnění nebo pozměnění textu.

Pro přijetí usnesení hlasovalo všech přítomných 52 delegátů.

Návrh usnesení byl přijat. Text usnesení je přílohou tohoto zápisu.

Ad 13.)

Stávající předseda klubu ing. Havlíček poděkoval starému výboru za práci, delegátům konference za bohatou diskuzí, všem za účast a popřál všem šťastnou cestu domů.

Na závěr ještě kol. Hasenöhrl informoval všechny přítomné o připravované celostátní soutěži, která se uskuteční na podzim v oblasti VLS Doupov. Na závěr soutěže bude zorganizován ples barvářů v Mašťově. Poukazuje na výhodnost pořádání takové akce. Garantuje finanční přínos do pokladny klubu ve výši kolem 50.000,- Kč. Vyzývá proto všechny k účasti na soutěži a především na závěrečném plese.

Schůze byla ukončena v 17,05 hodin.

Zapsal MUDr. Tadeáš Mašlanka

Ověřil : ing. Julius Alexa